судья: Симонова Е.А.

гр. дело № 33-29342

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 августа 2015 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Строгонова М.В.,

судей Моргасова М.М., Дубинской В.К.,

при секретаре Клочкове П.К.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Полякова С.Г. по доверенности Маркемьянова А.В. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 марта 2015 года, которым постановлено:

Расторгнуть кредитный договор № 833476 от 20.07.2012 года, заключенный между  
Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Поляковым \*\*\*

Взыскать с Полякова \*\*\*в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере \*\*\*., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Обратить взыскание на заложенное по Договору залога автотранспортное средство -автомобиль \*\*\*, год выпуска \*\*\*, VIN \*\*\*, № двигателя \*\*\*, № кузова \*\*\*, паспорт транспортного средства \*\*\*.

Установить начальную продажную цену указанного автотранспортного средства равной \*\*\*.

**УСТАНОВИЛА:**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Полякову С.Г. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности в размере \*\*\*. в том числе: просроченной ссудной задолженности \*\*\*., просроченных процентов \*\*\*., неустойки на просроченные проценты \*\*\*, неустойки на просроченные проценты \*\*\*.; обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль \*\*\*, годы выпуска \*\*\*, VIN \*\*\*, установлении начальной продажной стоимости автомобиля в размере \*\*\*.

В обоснование заявленных требований указал на то, что в соответствии с кредитным договором № \*\*\* от 20.07.2012 года истец является кредитором, а ответчик - заемщиком по кредиту в размере \*\*\*. на приобретение нового транспортного средства \*\*\*, год выпуска\*\*\*, \*\*\*, на срок 60 месяцев под 14,5% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор залога транспортного средства № \*\*\*от 20.07.2012 года. В течение срока действия  
кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части  
сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась задолженность по договору, банк неоднократно направлял письма с требованием погасить задолженность.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО «Сбербанк России» по доверенности Чобанян Г.А. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

В судебное заседание суда первой инстанции ответчик Поляков С.Г. не явился, о месте и времени слушания дела извещен, доказательств уважительности причин неявки не представил, ранее представил отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Полякова С.Г. по доверенности Маркемьянов А.В., полагая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что размер задолженности определен истцом неправильно на момент вынесения решения суда просроченная задолженность была погашена, требований о досрочном погашении кредита в адрес Полякова С.Г. не поступало, уточненные исковые требования в адрес ответчика не направлялись, в связи с значительным изменением курса рубля Российской Федерации приложенная истцом оценка рыночной стоимости предмета залога – автомобиля подлежит уточнению, дело рассмотрено в отсутствие представителя истца, который намерен был заключить мировое соглашение.

Проверив материалы дела по правилам ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Чобаняна Г.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с частью 1 статьи 809 ГК Российской Федерации заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГПК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По правилам ст. 450 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п.1).

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2).

Судом надлежаще установлено и следует из материалов дела, что на основании заявления заемщика на зачисление кредита, между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\*от 20.07.2012 года, во исполнение условий которого банк предоставил ответчику кредит в размере\*\*\*. для приобретения \*\*\*, год выпуска \*\*\*, VIN \*\*\*, с взиманием за пользование кредитом 14,5% годовых, сроком на 60 месяцев.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика по кредитному договору 20 июля 2012 года между истцом и ответчиком заключен договор залога транспортного средства № \*\*\*, в соответствии с которым Поляков С.Г. передал в залог Банку транспортное средство – указанный автомобиль (л.д. 15-19).

ОАО «Сбербанк России» было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы задолженности в срок не позднее и намерении банка расторгнуть кредитный договор, что подтверждается описью писем. Однако истец ответа на предложение о досрочном погашении суммы задолженности и расторжении кредитного договора от ответчика не получил.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно установил, что Поляков С.Г. условий кредитного договор не исполнял, на момент рассмотрения дела в суде задолженность не погашена, в связи с чем суд пришел к правомерному выводу о расторжении кредитного договора, взыскании с ответчика в пользу Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО «Сбербанк России» задолженности в размере \*\*\*., с учетом оплаты ответчиком кредита в размере \*\*\*., удовлетворив требования частично.

Расчет задолженности соответствуют условиям кредитного договора заключенного между сторонами, ответчиком не оспорен, оценен судом.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент вынесения решения суда просроченная задолженность была погашена, 04.06.2014 года в адрес Полякова С.Г. от ОАО «Сбербанк России» поступило письмо с требованием о досрочном погашении кредита, а требований о досрочном погашении кредита не поступало, уточненное исковое заявление ответчику не направлялось, опровергаются материалами дела, согласно которым 04.06.2014 г. ответчику направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении кредита (л.д.37,38). Данных об уточнении ОАО «Сбербанк России» исковых требований материалы дела не содержат.

В соответствии со ст.337 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой он имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно ст.348 п.1 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Удовлетворяя исковые требования в части обращения взыскания на предмет залога, суд обоснованно исходил из того, что на момент рассмотрения дела свои обязательства по возврату суммы долга и уплате процентов по кредитному договору, обеспечиваемого договором залога, ответчик не исполнил, и установил начальную продажную стоимость автомобиля \*\*\*.

Довод апелляционной жалобы о том, что в связи с изменением курса рубля Российской Федерации приложенная истцом оценка рыночной стоимости предмета залога – автомобиля подлежит уточнению, основаниями для изменения или отмены решения суда не является, поскольку начальная продажная цена указанного автомобиля была определена надлежащим образом.

В нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательств надлежащего исполнения указанного договора ответчиком суду не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что дело стороны намеревались заключить мировое соглашение опровергается материалами дела.

При рассмотрении дела суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, дал надлежащую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и вынес решение, соответствующее требованиям закона и обстоятельствам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: